**RECURSO DE APELACIÓN.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-RAP-005/2023.

**RECURRENTE:** GUADALUPE MARTÍNEZ MONTENEGRO, REPRESENTANTE LEGAL DE LA ORGANIZACIÓN CIUDADANA “JUNTOS AVANZAMOS, A.C.”.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.

**MAGISTRADA PONENTE:** LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):**EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.

**COLABORÓ:** GUADALUPE JOCELYN TAVAREZ MARTÍNEZ E IVONNE AZUCENA ZAVALA SOTO.

Aguascalientes, Aguascalientes, a 16 de marzo de 2023.

**Sentencia** del Tribunal Electoral que **desecha** **de plano** la demanda cuya promoción se atribuye a Guadalupe Martínez Montenegro, representante de la organización ciudadana “Juntos Avanzamos, A.C.”, para controvertir la Resolución (CG-R-06/23) del Consejo General; **por carecer de firma autógrafa**.

**Índice**

[Glosario…………………………………………………………………………………………………………](#_heading=h.30j0zll)……..1

[I. Contexto del caso……………………………………………………………………………………………...…..](#_heading=h.1fob9te)1

II. Competencia……………………………………………………………………………………………………....2

III. Causales de improcedencia……………………………………………………………………………............2

1. [Marco normativo…………………………………………………………………………………………](#_heading=h.4d34og8)………[2](#_heading=h.4d34og8)
2. [Caso concreto y valoración ……………………………………………………](#_heading=h.2s8eyo1)……..[………………………..](#_heading=h.2s8eyo1)3

IV. Se [resuelve:…………………………………………………………………………………………………….](#_heading=h.3rdcrjn)...5

# Glosario

|  |  |
| --- | --- |
| **Código Electoral:**  **Consejo General:**  **Instituto Local:**  **Ley de Medios:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes.  Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.  Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.  Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. |
| **Sala Superior:**  **TEPJF:**  **Tribunal Electoral:** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.  Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.  Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
|  |  |

# Contexto del caso[[2]](#footnote-2)

1. **Manifestación de intención de constituir un partido político local.** El 31 de enero, la ciudadana Guadalupe Martínez Montenegro, quien se ostentó como la representante legal de la organización ciudadana “Juntos Avanzamos, A.C.”, presentó ante el Instituto Local, un escrito de manifestación de intención de constituir un partido político local en el estado de Aguascalientes.
2. **Resolución del Consejo General (CG-R-06/23).** El 28 de febrero, el Consejo General del Instituto Local declaró improcedente la manifestación de la intención de la organización ciudadana en cuestión, dado que, a pesar del requerimiento realizado por el Secretario Ejecutivo, esta no cumplió integralmente con los requisitos legales en su manifestación de intención de constituirse como partido político local.
3. **Recurso de apelación (TEEA-RAP-005/2023).** El 8 de marzo, se presentó un escrito que se atribuye a la representante legal de la organización ciudadana “Juntos Avanzamos, A.C.”, consistente en el recurso de apelación de mérito ante el Instituto Local, en el que se considera que se vulneró su derecho de asociación, ya que, a su criterio, se realizó una indebida valoración de los requisitos presentados respecto de su manifestación de intención para constituir un partido político local.

El 14 siguiente, el Secretario Ejecutivo rindió el informe justificado y al día siguiente remitió las constancias respectivas a esta autoridad jurisdiccional.

1. **Turno, radicación, admisión y cierre de instrucción.** En misma fecha, se registró con el número de expediente (TEEA-RAP-005/2023) y fue turnado a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, quien en su oportunidad lo radicó.

**II. Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente recurso, por tratarse de un medio de impugnación interpuesto para controvertir una resolución del Consejo General del Instituto Local que determinó la improcedencia de la manifestación de intención de la organización ciudadana “Juntos Avanzamos, A.C.” para constituirse como partido político local en Aguascalientes. Lo anterior, de conformidad con los artículos 297, fracción II, 335, fracción II, 336 y 337 del Código Electoral.

# III. Improcedencia. El presente medio de impugnación es improcedente y, por tanto, la demanda debe desecharse de plano, ya que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, el escrito presentado no cumple con el requisito relativo a contener la firma autógrafa de la parte recurrente, conforme a las consideraciones siguientes.

**1. Marco normativo**

El artículo 302, fracción VII, del Código Electoral, en armonía con el diverso artículo 9, numeral 1, inciso g), de la Ley de Medios, prevén que los medios de impugnación deben cumplir, entre otros requisitos, el de hacer constar la **firma autógrafa de la parte recurrente**.

Asimismo, el artículo 303, fracción II, de la Ley local, establece que, **de incumplirse** el requisito anterior, **procederá el desechamiento de plano** de tal medio.

Al respecto, es criterio reiterado de las diversas Salas del TEPJF que la firma autógrafa constituye un requisito que, si bien es formal, es **indispensable para la validez del escrito**, pues ello dota de certeza y autenticidad el escrito de demanda, ya que hace posible identificar a la o el autor y, a su vez, demuestra su voluntad de suscribir el documento en cuestión.[[3]](#footnote-3)

Ahora bien, la Sala Superior ha establecido como **excepción** a dicha regla, el hecho de que **el escrito de presentación contenga firma** autógrafa de la parte actora, aun cuando el escrito de demanda carezca de esta, al estimar que ambos escritos deben considerarse como una unidad a través del cual se promueve un medio de impugnación.[[4]](#footnote-4) Asimismo, se ha flexibilizado ante posibles errores en la presentación, propiamente, entre la confusión al momento de entregar el acuse en lugar de la demanda.[[5]](#footnote-5)

De lo expuesto, se concluye que la importancia de que la demanda contenga la firma de puño y letra del promovente, radica en que la autoridad resolutora tenga plena certeza de que **es voluntad de quien suscribe, tanto ejercer un derecho u acción**, como acudir ante el órgano jurisdiccional y, en consecuencia, estar en posibilidad jurídica de vincularlo con el contenido del mismo.

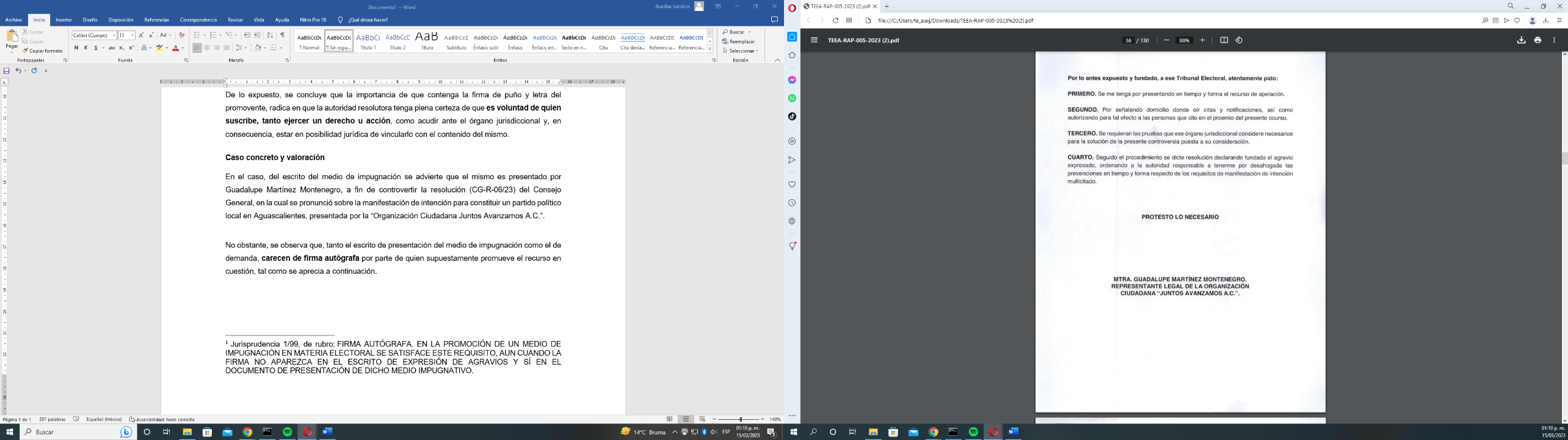
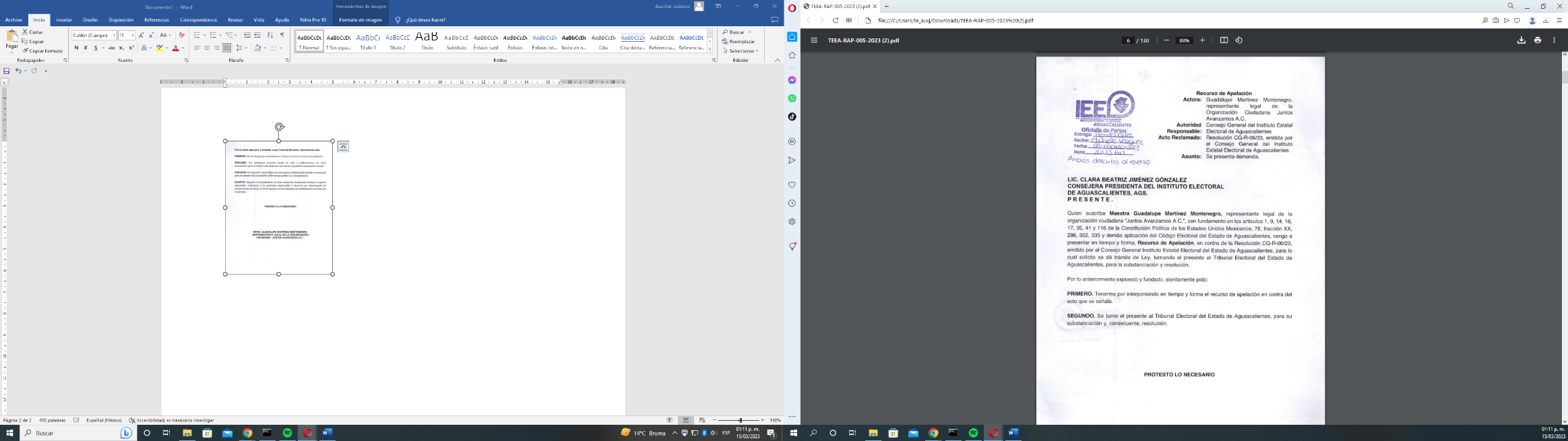
**2. Caso concreto y valoración**

En el caso, del escrito del medio de impugnación se advierte que el mismo es presentado a nombre de Guadalupe Martínez Montenegro, a fin de controvertir la resolución (CG-R-06/23) del Consejo General, en la cual se pronunció sobre la manifestación de intención para constituir un partido político local en Aguascalientes, presentada por la “Organización Ciudadana Juntos Avanzamos A.C.”.

No obstante, este Tribunal Electoral considera que el recurso de apelación presentado por la parte recurrente **debe desecharse de plano**, **ya que carece de firma autógrafa**.

Lo anterior se considera así, ya que, como se precisó en el marco normativo, el artículo 302, fracción VII, del Código Electoral, establece como **requisito indispensable** que el escrito de demanda contenga tanto el nombre, como la firma de puño y letra de quien funge como parte actora.

En tal sentido, de las constancias que obran en el expediente,[[6]](#footnote-6) se observa que, tanto el escrito de presentación del medio de impugnación como el de demanda, carecen de firma autógrafa por parte de quien supuestamente promueve el recurso en cuestión, tal como se aprecia a continuación:



Además, tal situación se corrobora con el acuse de recibido del medio de impugnación de la Oficialía de Partes del Consejo General, en el cual, consta que dichos escritos no contienen firma alguna.

En consecuencia, el hecho de que, tanto en el escrito de presentación como en el de demanda carezcan de firma autógrafa, **imposibilitan a esta autoridad tener certeza** respecto a que, efectivamente, es voluntad de la parte recurrente impugnar el referido acuerdo, así como de la autenticidad del propio documento.

Ello porque, como se demostró, en el caso, no se actualiza ninguno de los casos de excepción o flexibilización previstos por la Sala Superior,[[7]](#footnote-7) como lo son: ***i)*** la convalidación de tal requisito en el escrito de demanda, derivado de que del escrito de presentación sí se encuentre signado; ***ii)*** tampoco se observa que la parte recurrente estuviese en imposibilidad de satisfacer el requisito en cuestión o bien, ***iii)*** que se haya tratado de un error en la presentación del acuse en lugar de la demanda.

Así, de las circunstancias expuestas, este Tribunal Electoral concluye que, en efecto, el medio de impugnación no reúne los requisitos de procedibilidad exigidos por el Código Electoral y, por tanto, **debe desecharse de plano** la demanda

## IV. Se resuelve:

**Único.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese** conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, porunanimidad de votos las magistraturas del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos en funciones que autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADE EN FUNCIONES**  **JESÚS OCIEL**  **BAENA SAUCEDO** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES**  **NÉSTOR ENRIQUE RIVERA LÓPEZ** | |

1. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio de la ponencia II. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas corresponden al 2023, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. Véanse los asuntos SUP-REC-67/2021, SUP-JDC-1554/2019 y SM-JDC-142/2016. [↑](#footnote-ref-3)
4. Jurisprudencia 1/99, de rubro: FIRMA AUTÓGRAFA. EN LA PROMOCIÓN DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL SE SATISFACE ESTE REQUISITO, AUN CUANDO LA FIRMA NO APAREZCA EN EL ESCRITO DE EXPRESIÓN DE AGRAVIOS Y SÍ EN EL DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN DE DICHO MEDIO IMPUGNATIVO. [↑](#footnote-ref-4)
5. Véase la resolución SUP-JDC-769/2020. [↑](#footnote-ref-5)
6. Véase las fojas 6 y 35 del expediente físico. [↑](#footnote-ref-6)
7. Véanse los criterios siguientes: Jurisprudencia 1/99 y el asunto SUP-JDC-769/2020, respectivamente. [↑](#footnote-ref-7)